|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| **ת"פ 56119-02-13 מדינת ישראל נ' יפרח(עציר)** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט בני שגיא, סגן נשיאה** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ה**מאשימה**:** | מדינת ישראל – פרקליטות מחוז תל אביב |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד אפרת שדה | |
|  | **נגד** | |
| **ה**נאשם**:** | רועי יפרח (עציר) |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד רונן רבי | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, תשל"ז 1977 (להלן - **חוק העונשין**) והחזקת תחמושת, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין.

2. הודאת הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון במסגרתו הגבילה התביעה עתירתה לעונש של 36 חודשי מאסר ומאסר על תנאי, וסוכם כי ההגנה תוכל לטעון באופן פתוח.

3. על פי עובדות כתב האישום, במועד שאינו ידוע למאשימה ועד למועד מעצרו (21.2.13) החזיק הנאשם בשטח ביתו ברחוב הורד 30 בתל אביב אקדח ברטה (שנגנב ביום 23.12.12), מחסנית ו-28 כדורים בקוטר 0.22 מ"מ המתאימים לאקדח הברטה, כדור רובה בקוטר 5.56 מ"מ, 15 כדורי אקדח בקוטר 7.65 מ"מ, גליל משתיק קול לאקדח ורימון הלם. שטח ביתו של הנאשם תואר בכתב האישום כשטח הכולל שני חדרי מגורים, חצר ושני מבנים, כאשר המתחם כולו מרושת במצלמות ומוקף בגדר תיל. עוד צוין כי בתוך המתחם היו 3 כלבי תקיפה, וכי הנאשם החזיק בו אף שני מכשירי קשר.

טיעוני הצדדים

4. התובעת, עו"ד שדה, עמדה על החומרה הנודעת בעבירות נשק, והתייחסה לאותו סיכון הטבוע בעבירות אלה. לשיטת התביעה, השילוב שבין האקדח, התחמושת, רימון ההלם, ויתר האביזרים שהחזיק הנאשם, עם האופן בו הוחזקו אלה בתוך "מבצרו" של הנאשם, מצדיק אימוץ הרף העליון של הסדר הטיעון, ונטען כי גם רף זה מגלם ענישה קלה מזו שהייתה נקבעת, ככל שהיה צורך בקביעת מתחם ענישה בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). התובעת התייחסה לצורך בהחמרה בענישה גם נוכח עברו הפלילי של הנאשם הכולל 4 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, מין, ושוד, ובהתייחס לתסקיר צוין כי בהיעדר מוטיבציה לשינוי דפוסיו העבריינים, אין להעניק לנאשם הקלה כלשהי בענישה. לתמיכה בטענותיה, הגישה התובעת את פסק דינו של בית המשפט העליון ב[ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **ותד נ' מדינת ישראל** (14.9.2011) (להלן – **פס"ד ותד**), שם הקל בית המשפט העליון בענישה שהוטלה בגין עבירה של החזקת אקדח ותחמושת, והעמיד את העונש על 30 חודשים במקום 50 חודשים שהוטלו בבית המשפט המחוזי בחיפה.

5. מרכז טיעונו של הסניגור נגע לרף הענישה המקובל בעבירות כגון אלה, ובהקשר זה הציג הסניגור שורה ארוכה של פסקי דין מהם ביקש ללמוד כי העונש המקובל אינו צריך לעלות על מספר חודשי מאסר, בוודאי שאינו צריך להתקרב לאותו רף הנטען על ידי התביעה. עוד ביקש הסניגור ליתן משקל להודאת הנאשם, לנטילת האחריות, לגילו הצעיר (25), וכן לעובדה שרוב הפריטים המפורטים בכתב האישום לא היו מתאימים לאותו אקדח, לרבות גליל משתיק הקול. בהתייחס לעבר הפלילי, צוין כי מדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2006-2004, עוד טרם מלאו לנאשם 18 שנים.

הן אמו של הנאשם, הן ארוסתו, והן הנאשם עצמו, ביקשו להסתפק בהטלת עונש מתון, אשר יעניק לנאשם פתח של תקווה ויאפשר לו לשקם את חייו ולהתמיד בניהול אורח חיים נורמטיבי.

דיון והכרעה

6. בשים לב לכך כי הסדר הטיעון כלל התייחסות לעניין העונש, אין אפשרות לצעוד במתווה הקבוע בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, וראה בעניין זה עמדת בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט יועד הכהן), במסגרת [ת.פ (מחוזי - י-ם) 27505-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3293937) **מדינת ישראל נ' אבו חארתיה** (27.12.2012), אשר קבע את הדברים הבאים:

"**לטעמי אני, כאשר מוצג לבית המשפט, "הסדר טווח" לעניין הענישה, אין מקום שבית המשפט עצמו יקבע מתחם ענישה. כמו-כן, אין לטעמי, כשמדובר בהסדר לעניין העונש, תחולה לחובת ההנמקה המפורטת בסעיף 40יד לחוק, במובן זה שאין צורך כי בית המשפט יפרט את קביעת מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, תוך פירוט הנסיבות לגזירת העונש בתוך המתחם או לחריגה מאותו מתחם ונקודת המוצא היא כי אותם שיקולים נשקלו על ידי המאשימה בהסכימה להסדר. בעניין זה יש לתת גם את הדעת לעמדת הפסיקה לפיה ככלל על בית המשפט לתת תוקף להסדרי טיעון גם לעניין הענישה, אלא אם כן הוא סבור כי קיימת בהסדר המוצע לפניו פגיעה מהותית בטובת הציבור. מכאן, שכאשר מציגים הצדדים לפניו טווח ענישה, בין טווח "פתוח", כמו בענייננו, ובין טווח "סגור", עליו להתייחס לטווח זה כאל טווח הענישה הראוי בנסיבות המקרה ולא לקבוע מתחם ענישה עצמאי מטעמו. יחד עם זאת, בהתאם לגישת האיזון, שהיא הגישה המנחה בפסיקה, ראו:** [**ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז**](http://www.nevo.co.il/case/161892)**(1) 577, ו**[**דנ"פ 1187/03 מדינת ישראל נ' פרץ, פ"ד נט**](http://www.nevo.co.il/case/5752835)**(6) 281, מובן מאליו שעל בית המשפט לשקול גם את היחס בין טווח הענישה המוצע על ידי הצדדים לבין טווח הענישה הראוי בעיניו וככל שקיימת סטייה מהותית מטווח זה, הן לחומרה והן לקולה, עליו לתת דעתו לכך ולשקול האם יש מקום לכבד את ההסדר. כנגזרת מגישה זו, לטעמי, בנסיבות המקרה שלפניי, יש, כנקודת מוצא לגזירת הדין, לראות בטווח הענישה שהוצג על ידי הצדדים, בגדר ההסדר, כטווח הענישה הראוי ולגזור את העונש בגדרו**.

במסגרת [ת.פ 38431-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6902395) **מדינת ישראל נ' רוזנפלד** שניתן על ידי ביום 3.2.13, אימצתי את עמדת בית המשפט המחוזי בירושלים, ובהמשך – אומצו עיקרי הדברים אף על ידי כב' השופט אינפלד, במסגרת במסגרת [ת.פ (מחוזי - ב"ש) 5093-02-10](http://www.nevo.co.il/case/5068897), **מדינת ישראל נ' גיאמי** (18.2.2012).

לצד האמור לעיל, ציינתי בגזר הדין בעניין רוזנפלד, והדברים ישימים לענייננו, את הדברים הבאים:

"**ודוק: המסקנה מתייחסת לאי החלת המתווה הקבוע בתיקון 113, ולא לאי החלת העקרונות והשיקולים המנחים בענישה אשר נקבעו במסגרתו. עקרונות ושיקולים אלה ימשיכו להנחות את בית המשפט בבואו לבחון את סבירות הסדר הטיעון והעונש המוצע, ואת העונש שיש להטיל במסגרתו, וזאת לצד מתן משקל לאותם שיקולים יחודיים להסדרי טיעון כמתחייב מפסיקת בית המשפט העליון בפס"ד פלוני. ניתן לומר כי בעידן שלאחר כניסת תיקון 113 לתוקף, ועל מנת שבית המשפט יכבד הסדר טיעון, צריך ההסדר להתיישב עם העקרונות והשיקולים המנחים בענישה שנקבעו במסגרתו, וחזקה על התביעה כי תגבש את הסדרי הטיעון לאורם.**

**באשר לחובת ההנמקה, וכיון שחובה זאת קשורה בטבורה למתווה גזירת הדין הקבוע בתיקון, ברור כי במקרה של הסדרי טיעון לעניין העונש, לא ניתן לקיימה על דרך של קביעת מתחמי עונש הולם. יחד עם זאת, נראה כי גם בהקשר זה אין המסקנה מובילה לביטול הרציונל בהנמקת גזר הדין, אלא שבאותם מקרים בהם נגזר הדין במסגרת הסדר טיעון לעניין העונש, צריכה ההנמקה לכלול התייחסות לשאלה האם העונש המוסכם שהוצע אינו מפר את האיזון הדרוש בין טובת ההנאה שהנאשם מקבל לבין אינטרס הציבור (כנהוג, ובהתאם לאמור בפס"ד פלוני), ולשאלה האם יש בהסדר כדי להתיישב עם העקרון המנחה בענישה, ועם יתר העקרונות והשיקולים שנקבעו בתיקון 113**".

7. טרם אסקור את הנתונים הרלוונטיים לענישת הנאשם, דומני כי ראוי תחילה להסיר מהשולחן את כל אותם נתונים אשר פורטו בכתב האישום ככאלה היוצרים "אווירה", אך אין בהם כדי להשליך על העונש הראוי. דברי אלה מכוונים בעיקר לתיאור שטח ביתו המגודר של הנאשם, והעובדה כי החזיק בו מצלמות, כלבים, ומכשירי קשר. לא הונחו בפני נתונים כלשהם מהם ניתן ללמוד על רלוונטיות עובדות אלה לכתב האישום או לעונש, ואינני סבור כי די בתיאור שסיפקה התביעה בכתב האישום על מנת להוביל להחמרה מסויימת בעונש, ולו קלה. בהיעדר נתונים הקושרים בין "האווירה" ל"עבירה", מה לי (ולעונש) אם הנאשם החזיק את האקדח והתחמושת באוהל מט לנפול, או החזיקו בביתו המגודר ברחוב תל אביב, ומה לי (ולעונש) אם גידל הנאשם בחצר ביתו ארנבים וחתול סיאמי, או גידל באותו מתחם 3 כלבי תקיפה?

8. כעת, יש לבחון את הנתונים הרלוונטיים לענישת הנאשם, ואלה הם:

החומרה הטבועה בעבירות נשק

סבורני כי יש מקום לאמץ את עמדתה העקרונית של התביעה באשר לחומרה הקיימת בעבירות נשק, ונראה כי עמדת הפסיקה בהקשר זה היא עמדה עקבית, במסגרתה, ברוב המקרים מוטלים עונשי מאסר בפועל, תוך התייחסות לחומרת המעשה והשלכותיו.

כך לדוגמא נקבע ב[ע"פ 6294/10](http://www.nevo.co.il/case/6058757) **אלקיעאן ואח' נ' מדינת ישראל** (13.2.2011):

"**כפי שנפסק לא אחת, החזקה של כלי נשק על ידי אדם שאינו מורשה בכך, בפרט כאשר מדובר בנשק מוכן לפעולה, יש בה פוטנציאל להוביל לתוצאות קשות, וזאת גם מקום שבו הנשק מוחזק, לכאורה, למטרות "הגנה עצמית" בלבד. המציאות השוררת בארץ, המתבטאת בזמינותו של נשק חם, שיש עימו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה. יש לעשות כן עוד בטרם יעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל**".

מגוון הפריטים שהחזיק הנאשם

יש ליתן את הדעת, כשיקול לחומרה, למגוון הפריטים שהחזיק הנאשם. אין המדובר רק בהחזקת אקדח, אלא אף בהחזקת מחסנית וכדורים לאותו אקדח, וכן כדורים ספורים אף לכלי נשק אחרים. בנוסף, החזיק הנאשם רימון הלם וכן גליל משתיק קול (הסניגור טען כי מדובר בפריט שאינו קשור או מתאים לאקדח הברטה). אני ער לעובדה כי מרכז הכובד בהיבט הענישה נעוץ באקדח, ואלמלא רכיב זה ניתן להניח כי תיק זה לא היה מסתיים בענישה בדרך של מאסר מאחורי סורג ובריח, אך עדיין – משקלם של נתונים אלה קיים ורלוונטי לעניין העונש.

עבר פלילי

חרף גילו הצעיר, מדובר בנאשם אשר צבר לחובתו הרשעות קודמות בעבירות מין, החזקת סכין, שוד, קשירת קשר לביצוע פשע, והחזקת סמים לצריכה עצמית. הנאשם אף ריצה 3 תקופות מאסר, העומדות, במצטבר, על 3 שנים. אין ספק כי יש לראות בעברו של הנאשם ככזה המצדיק החמרה מסוימת בענישה, אם כי יש טעם גם בטיעון הסניגור בדבר פרק הזמן בו בוצעו אותן עבירות על ידי הנאשם (2004-2006) ופרק הזמן הלא מבוטל שעבר מאז שחרורו מבלי שהסתבך בפלילים (6 שנים, 4 מתוכן לאחר שחרורו ממאסרו האחרון).

הודאת הנאשם

הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו והודה בכתב האישום ככתבו וכלשונו. אין ספק כי מדובר בהתנהלות המצדיקה הקלה בעונש, הן נוכח הקשר בין נטילת האחריות לסיכויי השיקום, והן נוכח החסכון בזמן ציבורי.

גיל, נתונים אישיים נוספים וסיכויי שיקום

בחינת תסקיר שירות המבחן מלמדת כי אין בנמצא נתונים אישיים המצדיקים התחשבות של ממש בעניין העונש, וגם עמדת שירות המבחן באשר למידת המוטיבציה של הנאשם אינה כזו המצדיקה הקלה. יחד עם זאת, אתן משקל מסוים לגילו הצעיר של הנאשם, ולרצונו לחזור ולהתנהל באורח נורמטיבי לאחר ריצוי המאסר הנוכחי (כפי שעלה אף מהמכתב שהגישה ארוסתו).

רמת הענישה

בחינת רמת הענישה מלמדת כי עמדת התביעה להטלת עונש של 36 חודשי מאסר, רחוקה מרחק ניכר מאד מרף הענישה המקובל במקרים דומים.

כך לדוגמא, במסגרת **ע"פ אלקיעאן** שהוזכר לעיל דחה בית המשפט העליון ערעור נאשמים על עונש של **10 חודשי מאסר**. באותו מקרה הורשעו שני הנאשמים בעבירות זהות לאלה בהן הורשע הנאשם, וזאת לאחר שכל אחד מהם החזיק ברכב בו נסעו **אקדח טעון ומחסנית**, כאשר הנאשם השני החזיק בכיסו מחסנית נוספת. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם עונש של 10 חודשי מאסר, ובית המשפט העליון, אשר דחה את הערעור, ציין כי:

"**בית המשפט המחוזי לא הסתפק בשיקולי הענישה האמורים ובצד חומרת המעשים, נתן דעתו, בעת גזירת הדין, גם לנסיבותיהם האישיות של המערערים, בין היתר, הובהר כי הודאתם של המערערים, החרטה שהביעו, ואורח חייהם הנורמטיבי ככלל, עמדו לזכותם ונשקלו במסגרת האיזון הכולל, עוד ניתן משקל לתסקירי המבחן בעניינם של המערערים, ולעברם הפלילי שאינו מכביד, באיזון הכולל לא מצאנו כי העונש שהושת על המערערים חורג לחומרה מרמת הענישה המקובלת והראויה**" (ההדגשה אינה במקור – ב.ש).

ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל** (5.10.2011), דחה בית המשפט העליון ערעור על פס"ד של בית המשפט המחוזי נצרת [כב' ס.הנשיא כהן] שהרשיע את המערער על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של החזקת נשק ותחמושת - לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כמו במקרה שבפני, וגזר עליו **12 חודשי מאסר בפועל** ו - 9 חודשי מאסר על תנאי וקנס כספי. גם שם נתפסו אצל המערער בחיפוש בביתו **אקדח מסוג "ברטה" ומחסנית לאקדח ובה 8 כדורים**. בית המשפט המחוזי עמד על החומרה היתרה הנודעת לעבירה של החזקת נשק ועל המסוכנות הנשקפת מאדם שבוחר להחזיק נשק כאשר הוא איננו מורשה לכך, וציין כי אף אם האקדח שנתפס לא היה תקין, אין בכך כדי למזער את המסוכנות. בית המשפט גזר את העונש האמור לאחר ששקל את הנסיבות העומדות לזכותו של הנאשם, בהתייחסו להודאתו וחרטתו, להיותו של הנאשם עובד נאמן ומסור ואדם תורם לקהילה, לעברו הפלילי שאיננו מכביד, לנסיבותיו המשפחתית ולמצבו הבריאותי של בנו ולתסקיר החיובי שהוגש בעניינו. **בית המשפט העליון קבע כי העונש שהושת על המערער על ידי בית המשפט המחוזי היה ראוי, תוך שהוא מציין** "**לא אחת עמד בית משפט זה על החומרה היתרה הנודעת לעבירות נשק בכלל, ולעבירות החזקת נשק בפרט, המקימות סיכון ממשי וחמור לציבור ויוצרות פוטנציאל להסלמה עבריינית, ולפיכך מחייבת ליתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הרחקת מבצע העבירה לתקופה מסוימת**".

ב[ע"פ 1211/11](http://www.nevo.co.il/case/5753776) **אזולאי נ' מדינת ישראל** (27.11.2011), נדחה ערעור של נאשם שהורשע בעבירות של **החזקת נשק ותחמושת, נשיאת נשק ותחמושת, עסקה אחרת בנשק, וכן עבירות של סחר בסם מסוכן ועבירה של קבלת רכב גנוב**. בהיבט עבירות הנשק החזיק הנאשם ונשא אקדח וכדורים ומסר אותם לאדם אחר. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם עונש של 20 חודשי מאסר, והורה על הפעלת מאסר מותנה בן 12 חודשים במצטבר, וכאמור לעיל - בית המשפט העליון דחה את הערעור. **אין חולק כי עניינו של אזולאי חמור באופן משמעותי מהמקרה שלפניי, הן נוכח נשיאתם של האקדח והכדורים, הן נוכח מסירתם לאדם אחר, והן נוכח העבירות הנוספות (סחר בסם וקבלת רכב גנוב) שהן, כשלעצמן, מצדיקות ענישה משמעותית. ועדיין – בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם בגין עבירות אלה עונש של 20 חודשי מאסר (ללא הפעלת המאסר על תנאי).**

[ע"פ (מחוזי - ת"א) 11205-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4234303) **רישאת נ' מדינת ישראל** (9.5.2012) שם דובר בנאשם אשר הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בהחזקת נשק ברכב (אקדח ושתי מחסניות עם כדורים) וכן החזקת סכין. העונש שהוטל על הנאשם עמד על 12 חודשי מאסר, והוא זה שהגיש ערעור על חומרת העונש.

בית המשפט המחוזי בתל אביב, במסגרת פסק הדין אשר דחה את הערעור, ציין את הדברים הבאים:

"**המערער שבפנינו הוא בעל הרשעות קודמות במספר לא מבוטל. צודק הסניגור כשהוא מפנה את תשומת לבנו לכך שההרשעות הן ישנות ברובן, מסוף המאה הקודמת. עדיין מדובר בהרשעות משמעותיות שבגינן גם ריצה המערער תקופת מאסר של ממש מאחורי סורג ובריח. בהינתן סוג העבירה שמדובר בה, הצורך בענישה מחמירה, העובדה שמדובר בנהג מונית, נתון המהווה גורם מחמיר בהקשר הנוכחי ובעובדה שמדובר במי שבעברו הרשעות קודמות – לא נראה לנו כי תסקיר שירות המבחן יכול היה לשנות את התמונה, וגם מטעם זה איננו רואים לנכון להורות על המצאתו. איננו רואים גם לנכון להתערב בענישה, המהווה, לשיטתנו, איזון מידתי וראוי לעבירות בהן הורשע המערער לצד נסיבותיו האישיות**".

[ע"פ (מחוזי - ת"א) 72296/06](http://www.nevo.co.il/case/2013992) **מדינת ישראל נ' חאמד** (27.4.2008), שם הוחמר עונשו של נאשם שהורשע בהחזקת אקדח טעון עם משתיק קול, והועמד על **15 חודשים**, במקום 7 חודשים שנגזרו עליו בבית משפט השלום. לצד ההנחה הברורה לפיה ערכאת הערעור איננה ממצה את הדין, יצוין כי **עברו הפלילי של אותו נאשם היה מכביד, והוא ריצה במקביל לניהול הליך הערעור עונש של 5 שנות מאסר**.

עיינתי **בפס"ד ותד** שהגישה התובעת, וסבורני שהוא משקף ענישה חמורה באופן יחסי לרוב פסקי הדין, גם אלו שהתבררו בבית המשפט העליון במסגרת ערעורים (במובחן – מבקשות רשות ערעור). באותו אופן, מהכיוון השני, ובכמות גדולה הרבה יותר, ניתן להצביע על מקרים המשקפים ענישה קלה באופן משמעותי, במסגרתה הטילו בית המשפט עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות. כך לדוגמא [ע"פ 5713/10](http://www.nevo.co.il/case/5678001) **אקרמן נ' מדינת ישראל** (1.3.2011) דובר היה בנאשם אשר החזיק **לבנת חבלה המכילה כ-500 גרם חומר נפץ מרסק ואצבע חבלה המכילה כ-100 גרם חומר נפץ מרסק**, ובהמשך – מסר את חומרי החבלה לאחר. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר, אולם בית המשפט העליון, נוכח שיקולי שיקום, החליט להקל בעונש ולהעמידו על **6 חודשי מאסר בעבודות שירות**. כך לדוגמא [ע"פ (מחוזי - חיפה) 4318-10-11](http://www.nevo.co.il/case/2894643) **מדינת ישראל נ' רפאילוב** (5.1.2012) דובר היה בנאשם אשר החזיק בביתו 4 לבנות חבלה, 250 גרם כל אחת, המכילות חומר נפץ מסוג T.N.T, רימון יד עשן כחול מתוצרת "תעש", ורימון יד מדוכה גז. בית המשפט המחוזי בחיפה דחה את ערעור המדינה על קולת העונש והותיר על כנו עונש של **6 חודשי מאסר בעבודות שירות**.

סיכום

9. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שפורטו, ונתתי דעתי לפסיקה הנוהגת, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 16 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו 21.2.13

(ב) 10 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם תוך 3 שנים מיום שחרורו יעבור אחת העבירות בהן הורשע.

(ג) ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

5129371 ניתנה היום, 02 ספטמבר 2013, במעמד הצדדים.

54678313

|  |
| --- |
| **בני שגיא, שופט**  **סגן נשיאה** |

בני שגיא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן